



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 25/2021**

Μεταξύ:

MEDVISION LIMITED

Αιτητών

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

MEDVISION LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάρκο Γρηγόρη Δράκο, Δικηγόρο Αιτητών
2. Άλκη Αλκιβιάδη, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
3. Χαρούλα Θεοφάνους, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Δημήτρη Καολή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης, Ιατροφυσικό
3. Χαράλαμπο Καλογήρου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Σεπτεμβρίου 2021

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή οι Αιτητές ζητούν ακύρωση της απόφασης του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας «η Αναθέτουσα Αρχή» για τα δύο από τα πέντε είδη, (Είδη 2 και 3) του Διαγωνισμού «*Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Αγγειογραφικών Συστημάτων για τις ανάγκες των Γενικών Νοσοκομείων Λευκωσίας και Λεμεσού*» τα οποία κατακυρώθηκαν στην εταιρεία AGF «ο επιτυχών». Για το Είδος 2 η τιμή κατακύρωσης ήταν €1.489.000.00 πλέον Φ.Π.Α και για το Είδος 3 €1.461.250.00 πλέον Φ.Π.Α. Η προσφορά των Αιτητών ήταν η δεύτερη φθηνότερη και δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Η προκήρυξη του Διαγωνισμού δημοσιεύτηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων (e-procurement) του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας στις 9.12.2020 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παρατάσεις την 16.07.2021 και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος.

(1) Το συνολικό κόστος της σύμβασης είχε προϋπολογιστεί για το Είδος/Τμήμα 2 στο ποσό των (€1.785.000,00) στο οποίο περιλαμβάνεται.

α) Προμήθεια Διαμόρφωση Χώρου, Εγκατάσταση και Εκπαίδευση Αγγειογράφου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας €1.050.000,00

β) 10ετή συντήρηση: €735.000,00

(2) Το συνολικό κόστος της σύμβασης είχε προϋπολογιστεί για το Είδος/Τμήμα 3 στο ποσό των €1.394.000,00) στο οποίο περιλαμβάνεται,

α) Προμήθεια, Διαμόρφωση Χώρου, Εγκατάσταση και Εκπαίδευση Αγγειογράφου Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού €820.000,00

β) 10ετή συντήρηση: €574.000,00.

Κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού εκδόθηκαν συνολικά επτά (7) διευκρινιστικά και/ή διορθωτικά έγγραφα 29.01.2021, 12.03.2021, 29.04.2021, 28.05.2021, 14.06.2021, 2.07.2021 και 9.7.2021.

Για το διαγωνισμό υποβλήθηκαν επτά προσφορές, οι οποίες αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή σε συνεδρία της στις 06.08.2021.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεση της, της ίδιας ημερομηνίας εισηγήθηκε την κατακύρωση των Ειδών 2 και 3 στον επιτυχόντα. Η εισήγηση της η οποία υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών υιοθετήθηκε από αυτό σε συνεδρία του ημερ. 12.08.2021.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα και για τα δύο είδη δεν πληροί την

απαίτηση όπως ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι το τελευταίο διαθέσιμο μοντέλο. Επίσης δεν πληροί τεχνικές προδιαγραφές αφού δεν παρείχε συγκεκριμένες δυνατότητες.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές δήλωσαν ότι δεν επιμένουν στον ισχυρισμό τους ότι το προσφερθέν από τον επιτυχόντα μοντέλο για τα δύο είδη δεν πληροί την απαίτηση σε σχέση με τη χωρητικότητα αποθήκευσης μνήμης (όροι 2.1.11 (2) (Είδος 2) και 3.1.10 (2)) (Είδος 3). Ως εκ τούτου το ζήτημα αυτό δεν θα μας απασχολήσει. Σύμφωνα όμως με τους Αιτητές, ο εξοπλισμός που προσφέρθηκε δεν διαθέτει την ικανότητα μετά από παρατεταμένη χρήση να μπαίνει σε stand - by mode (όροι 2.8.1.3 (Είδος 2) και 3.8.1.3 (Είδος 3)). Το σύστημα αναφέρουν, όπως ο ίδιος ο επιτυχόν καταγράφει στην στήλη Παραπομπής του Εντύπου 8, δεν μπαίνει αυτόματα σε stand – by αλλά θα πρέπει να το βάλει ο χρήστης.

Άλλη απόκλιση σύμφωνα με τους Αιτητές αφορά τις Γενικές Απαιτήσεις του Εντύπου 8, οι οποίες όπως τροποποιήθηκαν με το Διορθωτικό 5, απαιτούν όπως όχι μόνο το software είναι το τελευταίο μοντέλο αλλά ολόκληρος ο εξοπλισμός. Οι όροι αναφέρουν με τη φράση «commercially available» υπογραμμίζουν την ανάγκη εξελεγμένου μοντέλου. Το προσφερθέν μοντέλο «Artis Zee Floor with Large Detector» της Siemens εξηγούν, δεν είναι το τελευταίο μοντέλο αφού το 2013 η Siemens υπέβαλε αίτηση στις ΗΠΑ για έγκριση του μοντέλου QZen δηλώνοντας ότι αυτό αποτελεί περαιτέρω εξέλιξη του προσφερθέντος, το οποίο είναι του 2008 – 2009.

Οι Αιτητές καταλήγουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να ερευνήσει και να αιτιολογήσει την απόφαση της για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, ενώ η ίδια με συγκεκριμένη τροποποίηση απαίτησε από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό να προσφέρουν το τελευταίο μοντέλο της κατασκευάστριας εταιρείας. Επίσης υπάρχουν και άλλες προδιαγραφές που δεν πληροί το μοντέλο Artis Zee όπως το «image processing and enhancement technology» που απαιτούν όροι 2.1.6. (4) και 3.1.6(4) του Εντύπου 8 ζητήματα όμως που είναι τεχνικά.

Άλλη απόκλιση της προσφοράς του επιτυχόντα σε σχέση με τον προσφερόμενο εξοπλισμό αφορά στην απουσία δυνατοτήτων σύζευξης (Fusion) δύο ξεχωριστών ζωντανών μεταδόσεων τρισδιάστατης και φθοριοσκοπικής εικόνας όπως προνοούν οι όροι 2.1.8 (17) (Είδος 2) και 3.1.8 (17) (Είδος 3).

Οι όροι αναφέρουν απαιτούν σύζευξη ζωντανών (α) 3D TEE δηλαδή echocardiogram/ηχοκαρδιογράφημα και (β) Fluoroscopic εικόνα. Η ύπαρξη landmarks, εξηγούν, δεν μπορεί να προσφερθεί αντί live σύζευξης του ηχοκαρδιογραφήματος και της φθοριοσκοπικής εικόνας. Στην προσφορά του επιτυχόντα, υποστηρίζουν, και συγκεκριμένα στη στήλη Παραπομπής, δεν αναφέρεται ότι το προσφερθέν έχει τη δυνατότητα σύζευξης του ζωντανού echo με το ζωντανό image.

Σ' ότι αφορά τους όρους 2.2.2 (20) [Είδος 2] και 3.2.2. (20) [Είδος 3] του Εντύπου 8 ούτε αυτοί πληρούνται. Ο προσφερόμενος από τον επιτυχόντα εξοπλισμός από όσα καταγράφονται στην προσφορά του δεν πληροί τις απαιτήσεις, αφού δεν διαθέτει όσα με τους όρους απαιτούνται. Διαθέτει: μόνο όγκο και κλάσμα εξώθησης. Πουθενά δεν αναφέρεται ότι κάνει Tapse και RV strain values όπως ξεκάθαρα προβλέπεται από τους όρους.<sup>1</sup>

Ισχυρίζονται επίσης, ότι η προσφορά του επιτυχόντα αποκλίνει και από τους όρους 2.1.2 (3) [Είδος 2] και 3.1.2 (3) [Είδος 3] οι οποίοι προβλέπουν ότι το σύστημα touch screen (οθόνη αφής) πρέπει να διαθέτει πέντε στοιχεία. Από αυτά η προσφορά του επιτυχόντα διαθέτει μόνο 3. Δεν διαθέτει τα -

*1. Display and process of X-Ray images from the live as well as reference monitors.*

*5. To include procedure cards/protocols to help optimize and standardize system setup if these are not included in other parts of the control consoles.*

η δε παραπομπή στην προσφορά του σε σχέση με το σημείο 5 είναι άσχετη με ότι ζητείται.

---

<sup>1</sup>

4D/live 3D Right Ventricle (RV) Volume Tool to provide volume, ejection fraction, TAPSE, and RV strain values either based on volumetric data sets or based on 2D speckle tracking.

Τέλος υποστηρίζουν ότι υπάρχει απόκλιση και από τον όρο 6.4.1.2 αφού ο επιτυχών δεν φαίνεται από τα δηλωθέντα «να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη τουλάχιστον τρεις συμβάσεις συνολικής αξίας τουλάχιστον διακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ €250.000 η κάθε μια με αντικείμενο την Προμήθεια Εγκατάσταση και Συντήρηση Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 80%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%». Οι συμβάσεις αναφέρουν που δήλωσε ο επιτυχών λαμβανομένης υπόψη της ημερομηνίας εγκατάστασης δεν εμπίπτουν στα τελευταία τρία χρόνια.

Η Αναθέτουσα Αρχή με παραπομπή στα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε ο επιτυχών απορρίπτει ως αβάσιμους όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών. Τον ισχυρισμό ότι το προσφερθέν από τον επιτυχόντα σύστημα δεν κλείνει ή δεν μπαίνει σε κατάσταση «stand-by» όταν δεν χρησιμοποιείται για παρατεταμένες περιόδους όπως προνοούν οι σχετικοί όροι, τον απορρίπτει, και ισχυρίζεται ότι το προσφερθέν σύμφωνα πάντοτε με τα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν με την προσφορά του επιτυχόντα «μπορεί να τεθεί σε κατάσταση «stand-by», όπου μπορεί να ρυθμίζεται, και η ηλεκτρική ισχύς για την ενεργοποίηση της να παραμένει μπλοκαρισμένη». Επίσης γίνεται αυτόματη διακοπή μετά από διάστημα 1 ώρας.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό αναφορικά με τις Γενικές Απαιτήσεις του Εντύπου 8, αναφέρει ότι οι όροι όπως έχουν τροποποιηθεί, απαιτούν όπως όλος ο εξοπλισμός

(hardware), λογισμικό (software), και μέρη του εξοπλισμού (equipment parts) αποτελούν την τελευταία έκδοση (latest version) ή τελευταίο μοντέλο (latest model) κατά το χρόνο της εγκατάστασης και όχι όπως το προσφερόμενο σύστημα είναι το τελευταίο μοντέλο. Η ερμηνεία που δίδεται από τους Αιτητές ότι έπρεπε να προσφερθεί το τελευταίο μοντέλο της κατασκευάστριας εταιρείας δεν αντιστοιχεί στη διατύπωση των όρων. Ο τρόπος με τον οποίο οι Αιτητές ερμηνεύουν τους όρους βασίζεται στη λογική ότι τα χαρακτηριστικά τεχνολογικής αιχμής περιλαμβάνονται αποκλειστικά στο τελευταίο μοντέλο ενός συστήματος πράγμα που δεν είναι ορθό. Οι κατασκευαστές εξηγεί προσφέρουν συστήματα τα οποία, είτε περιλαμβάνουν αποκλειστικά βασικές λειτουργίες χωρίς χαρακτηριστικά τεχνολογιών αιχμής (latest, state of the art features),

- είτε περιλαμβάνουν βασικές λειτουργίες ενσωματώνοντας ορισμένα χαρακτηριστικά τεχνολογιών αιχμής (latest, state of the art features),
- είτε περιλαμβάνουν χαρακτηριστικά τεχνολογιών αιχμής (latest, state of the art features) και επιπλέον, καινοτόμα μοναδικά χαρακτηριστικά,

με τις ανάλογες διαφορές στην τιμολόγηση. Με παραπομπή στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερθέντος από τον επιτυχόντα, συστήματος τα οποία



είναι του 2020, υποδεικνύει ότι γίνεται αναφορά σε τελευταίες κλινικές εφαρμογές και επιπλέον σε μελλοντικές δυνατότητες αναβάθμισης.

Τονίζει επίσης ότι σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτήθηκαν συστήματα των οποίων οι τεχνικοί φάκελοι έτυχαν έγκρισης CE από το 2017 ή αργότερα, με διαθέσιμα ανταλλακτικά για 10 έτη. Το πιστοποιητικό του επιτυχόντα για τα προσφερόμενα προϊόντα είναι του 2020, το δε μοντέλο ARTIS ZEE HDR που υπέβαλε με την προσφορά του, του 2018.

Όσον αφορά τη θέση των Αιτητών ότι δεν πληρούνται από τον επιτυχόντα οι όροι 2.1.6(4) [Είδος 2] και 3.1.6(4) [Είδος 3] η Αναθέτουσα Αρχή την απορρίπτει και αναφέρει ότι ο επιτυχών στην προσφορά του συμπεριέλαβε το state-of-the-art σύστημα «Edge enhancement with CLEAR MAX», έκδοσης του 2021.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί τις προδιαγραφές των όρων 2.1.2(5) [Είδος 2] και 3.1.2(5) [Είδος 3] η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε σε δηλώσεις συμμόρφωσης που υπέβαλε ο επιτυχών.

Σ' ότι αφορά την απαίτηση για σύζευξη ζωντανών (α) 3D TEE δηλαδή echocardiogram/ηχοκαρδιογράφημα και (β) fluoroscopic εικόνας υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τους όρους 2.1.8 (17) Είδος 2 και 3.1.8 (17) είδος 3 του Εντύπου 8 αυτό που απαιτείται είναι η σύζευξη εικόνων με ή χωρίς τη χρήση ορόσημων (Landmarks).

Η προσφορά του επιτυχόντα εξηγεί πληροί την απαίτηση με τη χρήση Landmarks ενώ των Αιτητών με τη χρήση ορόσημων.

Αβάσιμος υποστηρίζει είναι και ο ισχυρισμός των Αιτητών για μη πλήρωση του όρου 2.2.2. (20) [Είδος 2] και 3.2.2.20 [Είδος 3] από την προσφορά του επιτυχόντα. Η μέτρηση TAPSE (Tricuspid Annular Plane Systolic Excursion) είναι μια απλή μέτρηση μήκους, δεν περιλαμβάνει οποιοδήποτε περαιτέρω μαθηματικό υπολογισμό, και καλύπτεται από τα βασικά εργαλεία του λογισμικού τα οποία περιγράφονται στην παράγραφο Overview of RVA της σχετικής παραπομπής, οι δε δυνατότητες μέτρησης RV Strain Valves περιλαμβάνονται στο λογισμικό πακέτο eSie VVI (Velocity Vector Imaging Technology) όπως καταγράφεται στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ούτε ο ισχυρισμός για παραβίαση των όρων 2.1.2 (3) [Είδος 2] και 3.1.2 (3) [Είδος 3] του Εντύπου 8 καθώς και το σημείο 5 των εν λόγω όρων ευσταθεί. Η Live μετάδοση, αναφέρει, η οποία απαιτείται, αποτελεί λειτουργία απεικόνισης και επεξεργασίας, παρέχεται δε από τα Control Modules και παραπέμπει σε συγκεκριμένες αναφορές της προσφοράς του επιτυχόντα.

Σε σχέση με την απαίτηση 5 παραπέμπει στα εξής:

*«"on the Exam task card, you can set parameters which are important for the examination (page 277 screen layout on the screen)".*

*Στην παράγραφο "exam task card" αναφέρονται όλα τα exam sets (procedure cards) και όλα procedure protocols (τα πρωτόκολλα έκθεσης της επέμβασης)».*

Τέλος σε σχέση με την κατ' ισχυρισμό των Αιτητών μη πλήρωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του όρου 6.4.1.2 των εγγράφων του διαγωνισμού υποστηρίζει ότι η ερμηνεία που οι Αιτητές δίδουν στον όρο είναι εσφαλμένη. Η μία από τις τρεις συμβάσεις, υποδεικνύει, που υπέβαλε ο επιτυχών ολοκληρώθηκε το 2019 και συνεπώς είναι εντός των τελευταίων τριών χρόνων όπως προβλέπεται, ενώ οι άλλες δύο συμβάσεις οι οποίες βρίσκονται σε ισχύ την τελευταία τριετία με έτος αποπεράτωσης το 2024 έχουν ολοκληρωθεί σε ποσοστό μεγαλύτερο του 80%. Το γεγονός ότι άρχισαν το 2014 είναι χωρίς σημασία και παρέπεμψε στην Προσφυγή 14/2019<sup>2</sup>.

Έχοντας εξετάσει με προσοχή τους ισχυρισμούς των Αιτητών υπό το φως των θέσεων της Αναθέτουσας Αρχής και του περιεχομένου των διοικητικών φακέλων παρατηρούμε τα εξής.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το προσφερθέν από τον επιτυχόντα σύστημα όταν δεν χρησιμοποιείται για παρατεταμένες περιόδους δεν μπαίνει σε κατάσταση «stand-by», οι όροι 2.8.1.3 [Είδος 2] και 3.8.1.3 [Είδος 3] προβλέπουν τα εξής:

---

<sup>2</sup> G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD v. ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, ημερ. 17.9.2019

*«To turn off automatically or goes to stand-by mode when is not used for prolonging periods of time. The system must include audible or visible alert in this case.».*

Το ζήτημα που εδώ προκύπτει για εξέταση είναι τι ακριβώς οι όροι ζητούν και δεύτερο εάν με όσα ο επιτυχών υπέβαλε αυτοί ικανοποιούνται.

Με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές δεν συμφωνούμε ότι οι όροι όπως είναι διατυπωμένοι απαιτούν όπως όταν το σύστημα δεν χρησιμοποιείται για παρατεταμένο χρόνο να τίθεται αυτόματα σε στάση αναμονής stand-by mode. Εκείνο που ο όρος ζητά είναι να κλείνει αυτόματα ή να έχει τη δυνατότητα να περάσει σε στάση αναμονής. Εάν αυτό πρέπει να γίνεται αυτόματα ο όρος δεν το προσδιορίζει.

Από τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς του επιτυχόντα, στα οποία μας παρέπεμψε η Αναθέτουσα Αρχή, προκύπτει ότι τα συστήματα του επιτυχόντα πληρούν τις πιο πάνω πρόνοιες. Συγκεκριμένα στο Section 11 – Standby αναφέρεται:

*«The unit is provided with the standby mode. When selecting it, the unit operates as follow:*

- *The unit can be set and adjusted, but the current activation and the power delivery are blocked.*
- *While using memories for the monopolar use, the control circuit of the neutral electrode does not intervene if users disconnect it.».*
- 

Επίσης στο Section 25 – Technical Features αναφέρεται:

*«Functioning: Discontinuous (max. 1 hour. 10s On / 30s Off)*

.....

<sup>3</sup>STANDBY: The device has the STANDBY mode that allows the complete setting, but while blocking the HF power usability.  
Setting reset: The device has the automatic reset function.».

Συνεπώς σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή οι ισχυρισμοί των Αιτητών για τους πιο πάνω όρους δεν ευσταθούν.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών σε σχέση με τη μη πλήρωση των Γενικών Απαιτήσεων του Εντύπου 8 ευσταθούν. Οι απαιτήσεις του Εντύπου 8 που αφορούν τον εξοπλισμό μεταξύ άλλων απαιτούν όπως:

*«The system setup must be focused on cardiology applications and must include latest, state of the art features, commercially available at the time of supply with approved European CE mark. The system should be cost effective, with user friendly platform, reliable and capable of providing excellent performance for clinical imaging and research. All hardware, software and equipment parts must be of latest version/model at the time of installation».*

Σε σχέση με το μοντέλο ARTIS ZEE HDR που ο επιτυχών δήλωσε με την προσφορά του, παρόλο ότι στο Έντυπο 8 που υποβλήθηκε φαίνεται ότι το μοντέλο αυτό έχει εισαχθεί για πρώτη φορά στην αγορά το 2009, δηλώνεται στο ίδιο έντυπο ότι η τελευταία αναβάθμιση του έγινε το 2020. Επομένως η θέση των Αιτητών ότι το

---

<sup>3</sup> Οι υπογραμμίσεις δικές μας.

μοντέλο είναι του 2009 και δεν πρέπει να γίνει αποδεκτό, δεν ευσταθεί αφού το προσφερθέν σύστημα έχει πρόσφατα αναβαθμιστεί.

Από τις παραπομπές της Αναθέτουσας Αρχής στα τεχνικά φυλλάδια του επιτυχόντα προκύπτει ότι τα προσφερόμενα συστήματα του επιτυχόντα έχουν πιστοποιητικό που είναι του έτους 2020 και συνεπώς έτυχαν έγκρισης CE μετά το 2017 όπως προνοούν τα έγγραφα του διαγωνισμού. (Έντυπο 8).

Όσον αφορά τη μη πλήρωση από τον επιτυχόντα των όρων 2.1.6(4) [Είδος 2] και 3.1.6(4) [Είδος 3] καθώς και των όρων 2.1.2(5) [Είδος 2] και 3.1.2(5) [Είδος 3] κρίνουμε σε συμφωνία με τους Αιτητές ότι τα θέματα στα οποία αναφέρονται οι πιο πάνω όροι είναι καθαρά τεχνικά και ως εκ τούτου εκφεύγουν του ελέγχου μας.

Όπως είναι καλά νομολογημένο<sup>4</sup> η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όπως και το Διοικητικό Δικαστήριο ελέγχουν μόνο τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και δεν επεμβαίνουν στα ευρήματα επί των γεγονότων ιδιαίτερα σε κρίση επί τεχνικών θεμάτων. Στην *Αναθεωρητική Έφεση 34/12, First Elements Euroconsultants Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, ημερ. 15.12.2017 για το ζήτημα αυτό αναφέρονται τα εξής:

*«[...] Η ουσιαστική κρίση της διοίκησης σε τεχνικά θέματα και θέματα που απαιτούν ειδικές γνώσεις, γίνεται καταρχήν αποδεκτή, εκτός αν αποδειχθεί πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής*

---

<sup>4</sup> Podium Engineering Ltd v. Δημοκρατίας (2008) 3ΑΑΔ 430

ευχέρειας της διοίκησης ή έλλειψη αιτιολογίας, **Πορίσματα του Συμβουλίου Επικρατείας, 1929-1959, σ. 227:**

«Το Συμβούλιον της Επικρατείας, ελέγχον τη νομιμότητα πράξεως προσβαλλομένης δι' αιτήσεως ακυρώσεως, απέχει του ελέγχου της ουσιαστικής κρίσεως της Διοικήσεως. Μέγας είναι ο αριθμός των επί του θέματος τούτου σχετικών αποφάσεων του Συμβουλίου, δι' ων χαρακτηρίζεται ως ανέλεγκτος η υπό της διοικήσεως εκτίμησις των πραγματικών περιστατικών ή του αποδεικτικού υλικού ή της κρίσεως περί συνδρομής λόγω σκοπιμότητος ή της κρίσεως επί ζητημάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων. Ταύτα όμως, εφ' όσον δεν συντρέχη πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήσις διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψις αιτιολογίας. Το Σ.Ε. ελέγχει, ούχ ήττον, εάν τα γενόμενα δεκτά πραγματικά περιστατικά υπήχθησαν ορθώς εις τον νομικόν κανόνα. .»

Την αυτή πορεία ακολουθούν και οι αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου **Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου κ.α. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1175, Θεοδουλίδης κ.α. ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1998) 3 Α.Α.Δ. 742, Peratica Trading Co Ltd ν. Δημοκρατίας (2002) 3 Α.Α.Δ. 445** όπως υιοθετούνται στην **Lella Kentonis Investment Co Ltd ν. Δημοκρατίας κ.α., ECLI:CY:AD:2016:C563, Α.Ε. Αρ. 138/10 και 180/10, 21.12.2016.** Το Δικαστήριο περιορίζεται στην εξακρίβωση της συνδρομής των εν λόγω στοιχείων και μόνο όταν δεν ικανοποιείται, παρεμβαίνει να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

Η αξιολόγηση του υλικού όμως, όχι μόνο δεν υποχρεώνει το διοικητικό Δικαστή να λάβει θέση επί των τεχνικών διχογνωμιών, αλλά, όπως σχολιάζεται στο σύγγραμμα της καθηγήτριας Ευαγγελίας Κουτούπα-Ρεγκάκου, **Αόριστες και Τεχνικές Έννοιες στο Δημόσιο Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 1997, σ. 116:** «.δεν είναι και σε θέση να προβαίνει σε ιδίαν κρίση. Λόγω συνεπώς του προβαδίσματος της διοίκησης σε ειδικές τεχνικές γνώσεις, ο δικαστής θεωρεί τις τεχνικές κρίσεις καταρχήν αποδεκτές. [...]».

Στην προκείμενη περίπτωση το ζήτημα της μη πλήρωσης των όρων 2.1.8(17) [Είδος 2], 3.1.8(17) [Είδος 3], 2.2.2(20)[Είδος 2], 3.2.2(20)[Είδος 3] και 2.1.2(3) [Είδος 2], 3.1.2(3) [Είδος 3] με όσα τέθηκαν ενώπιόν μας είναι καθαρά θέμα τεχνικής φύσεως.

Δεν έχει δε προκύψει από τα ενώπιόν μας τεθέντα ότι τα συμπεράσματα της Αναθέτουσας Αρχής πάσχουν καθ' οιονδήποτε τρόπο. Η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε σε όλα απαντήσεις με παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε ο επιτυχών το περιεχόμενο των οποίων βέβαια ως τεχνικό δεν έχουμε εξουσία αλλά ούτε και είμαστε σε θέση να το αξιολογήσουμε. Συνεπώς οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με τις πιο πάνω αποκλίσεις απορρίπτονται.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για μη πλήρωση από τον επιτυχόντα του όρου 6.4.1.2 των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος προβλέπει ότι:

*«Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον ~~τέσσερεις (4) τρεις (3) συμβάσεις~~, συνολικής αξίας τουλάχιστον ~~τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ (€400.000) διακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ (€250.000)~~ η κάθε μία, με αντικείμενο την Προμήθεια Εγκατάσταση και Συντήρηση Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 80%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.»*

παρατηρούμε τα εξής.

Ο επιτυχών με το Έντυπο 5, Τεκμηρίωση Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων Προσφέροντα για ικανοποίηση του πιο πάνω όρου δήλωσε 3 συμβάσεις. Η μία σύμβαση η οποία αφορούσε «Παροχή, εγκατάσταση, δοκιμαστική λειτουργία, εκπαίδευση στη χρήση και συντήρηση ενός Πολυτομικού Αξονικού Τομογράφου ευρείας διαμέτρου για ακτινολογικές εξετάσεις και εξετάσεις για σχεδιασμό πλάνων ακτινοθεραπείας, που θα είναι συμβατό με το ηλεκτρονικό δίκτυο, το σύστημα



αρχειοθέτησης εικόνων PACS/RIS, και με το σύστημα σχεδιασμού πλάνων ακτινοθεραπείας του Ογκολογικού Κέντρου της Τράπεζας Κύπρου» αξίας €1.377.320 εκτελέστηκε κατά 100% από τον επιτυχόντα από το 2009 – 2019. Οι δύο άλλες συμβάσεις οι οποίες δηλώθηκαν είναι και πάλι με το Ογκολογικό Κέντρο της Τράπεζας Κύπρου και αφορούν Αγορά, Εγκατάσταση και Συντήρηση Ψηφιακού Ακτινογραφικού Μηχανήματος. Η μία με ημερομηνία έναρξης 5.3.2014 και λήξη 4.3.2024 και η άλλη με ημερομηνία έναρξης την 7.3.2014 και λήξη 6.3.2024.

Δεν διαφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι οι συμβάσεις δεν πρέπει να έχουν αρχίσει και ολοκληρωθεί την τελευταία τριετία για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφασή μας στην προσφυγή *G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD ν. ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ* (πιο πάνω), δεν συμφωνούμε όμως ότι σύμφωνα με τα δηλωθέντα προκύπτει συμμόρφωση με τον πιο πάνω όρο. Πώς η Αναθέτουσα Αρχή για τις δύο συμβάσεις που δήλωσε ο επιτυχών και οι οποίες λήγουν το 2024 κατέληξε ότι αποπερατώθηκαν σε ποσοστό μεγαλύτερο του 80% δεν αντιλαμβανόμαστε. Τί ακριβώς διερεύνησε και έλαβε υπόψη για να καταλήξει δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο. Η αναφορά του επιτυχόντα στο Έντυπο 5 Αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από τον Φορέα (%) 100% φαίνεται ότι αναφέρεται στην εκτέλεση σύμβασης αποκλειστικά από τον ίδιο χωρίς συμμετοχή οποιουδήποτε άλλου.

Ενόψει της κατάληξής μας πιο πάνω η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.